

INFORME SOBRE EMPOBRECIMIENTO Y DESIGUALDADES EN LA SOCIEDAD MADRILEÑA

Indicadores básicos

Noviembre 2014
CCOO de Madrid

INDICE

| | |
|---|----------------|
| 1.- Introducción | Pág. 3 |
| 2.- La pobreza y el riesgo de exclusión social en la Comunidad de Madrid. Un drama cronificado | Pág. 4 |
| Pobreza | Pág. 4 |
| Perfil de la pobreza | Pág. 5 |
| Pobreza y actividad | Pág. 8 |
| Riesgo social en las familias | Pág. 10 |
| 3.- Recortes sociales, desprotección y desigualdades | Pág. 14 |
| Prestaciones y desempleo | Pág. 14 |
| Pensiones no contributivas | Pág. 15 |
| Menores | Pág. 16 |
| Renta mínima | Pág. 17 |
| 4.- Propuestas sindicales para la mejora de la calidad de vida y la lucha contra la exclusión social | Pág. 19 |
| LO MÁS DESTACADO | Pág. 20 |

1.- INTRODUCCIÓN

Desempleo y cronificación, pobreza y más desigualdad, riesgo de exclusión, precariedad laboral, menos protección, recortes en derechos y libertades, retroceso social. Este es el resultado de una crisis injusta y de una gestión irresponsable y estratégicamente calculada, basada en la aplicación de recortes y políticas de austeridad tendentes a debilitar nuestro modelo de Estado social.

Unas recetas se han demostrado claramente fracasadas y que deben ser inmediatamente desterradas, junto con el modelo de crecimiento errático e indigno que nos ha arrastrado a una sociedad cada vez más fragmentada, más dual social y económicamente.

Resulta obsceno hablar de “salida de la crisis” mientras las desigualdades siguen aumentando, mientras no se repongan los derechos arrebatados, mientras la brecha social se agranda. Tendencias como el fuerte impacto de la pobreza infantil y juvenil, en las mujeres, la consolidación de fenómenos como la “pobreza salarial”, la nueva emigración, o el incremento de la vulnerabilidad social en sectores tradicionalmente “normalizados”, son realidades que dibujan un escenario de evidente debilidad de una sociedad, en la que, además, la riqueza y el ingreso se concentra cada vez más en menos manos.

Nos estamos enfrentando a una crisis que está provocando cambios estructurales que no pueden resolverse solo por la vía de fórmulas coyunturales. Las limitaciones de origen de nuestro Sistema de Protección Social, unidas a los constantes ataques a los que ha sido sometido, especialmente durante el contexto de crisis, hacen que nuestros mecanismos de protección social apenas puedan amortiguar este proceso de degradación social.

A continuación presentamos los principales indicadores de empobrecimiento y desigualdad en la Comunidad de Madrid 2014, como mecanismo de información, de sensibilización y naturalmente, de denuncia y propuesta, con el fin de poner en evidencia una realidad, la madrileña, especialmente preocupante en términos de equidad, cohesión y justicia social.

Por último, es necesario advertir que la Encuesta de Condiciones de Vida 2013(ECV) de la que se extraen gran parte de las variables estudiadas en este documento, ha adoptado una nueva metodología en la producción de los datos relativos a los ingresos del hogar, lo que influye en el tratamiento de los mismos y sus secuencias.

2.- LA POBREZA Y EL RIESGO DE EXCLUSIÓN SOCIAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID. UN DRAMA CRONIFICADO

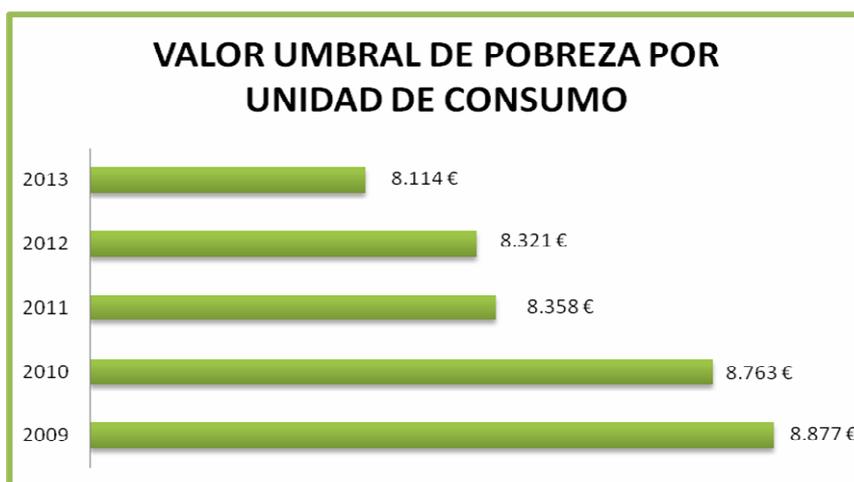
POBREZA

El indicador que mide el umbral de la pobreza ha descendido considerablemente desde el inicio de la crisis. Si en el año 2009, el valor de dicho umbral se establecía en **8.877 euros** para una unidad de consumo de 1 persona, durante el periodo más profundo de la crisis, dicho valor se ha reducido significativamente, situándose en 2013 en **8.114 euros, un descenso del 8,6% (763 euros menos) este periodo, lo que escenifica un empobrecimiento claro de la sociedad española.**

Recordamos que los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida han sido revisados y modificados por el INE, utilizando las poblaciones del censo de 2011 y por lo tanto, se han visto modificados los resultados.

| Hogares de una persona | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Valor Umbral de Pobreza por unidad de consumo | 8.877 € | 8.763 € | 8.358 € | 8.321 € | 8.114 € |

Fuente: Encuesta de Condiciones de Vida
Elaboración Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid



Según el indicador AROPE (Estrategia Europa 2020)¹, la tasa de riesgo de pobreza y exclusión social en la Comunidad de Madrid es del 20,1%. Es decir, **1 de cada 5 madrileños/as viven en situación de riesgo de pobreza y exclusión, lo que afecta a cerca de 1.300.000 madrileños y madrileñas.** En términos exclusivamente económicos, la pobreza alcanza al 13,4% de la población madrileña.

¹ La **Estrategia Europa 2020** fue adoptada por el Consejo Europeo, apoyándose en cinco objetivos concretos: Empleo, Inversión en I+D, Emisión de gases de efecto invernadero, Abandono escolar y Pobreza. **AROPE** son las siglas en inglés de *At Risk Of Poverty And Exclusion*.

| Tasa de pobreza AROPE (%) | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 16,0 | 19,2 | 18,8 | 19 | 18,6 | 20,4 | 20,1 |

Fuente: Encuesta condiciones de vida INE
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

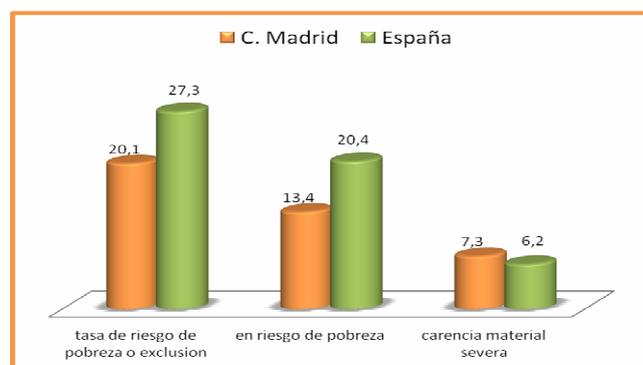
Podemos observar que el porcentaje ha bajado ligeramente con respecto al año anterior. Del 20,4 de 2012 al 20,1 actual, 3 décimas menos, reducción prácticamente imperceptible y claramente contraria a aquellos discursos triunfalistas que sostienen que estamos superando la crisis.

Por otro parte, es necesario destacar que la Comunidad de Madrid ha registrado unos índices de riesgo de pobreza y exclusión muy importantes, incluso en tiempos de bonanza económica. De hecho, esta tasa alcanzaba al 16% de la población madrileña en el año 2007, momentos previos al inicio de la crisis. Podemos concluir, por tanto, que partimos de una situación regional de pobreza estructural que se ha ido incrementando como consecuencia de la crisis, de los recortes y de las carencias en materia de protección.

Uno de los indicadores más preocupantes es la **tasa de personas con carencia material severa**. En la región de Madrid esta tasa es del **7,3%**, más de 1 punto por encima de la media nacional (6,2%), siendo el único indicador superior a la media del Estado.

| TASAS 2013 | C. MADRID | ESPAÑA |
|---------------------------------------|-----------|--------|
| Tasa de riesgo de pobreza o exclusión | 20.1 | 27.3 |
| En riesgo de pobreza | 13.4 | 20.4 |
| Con carencia material severa | 7.3 | 6.2 |

Fuente: Instituto estadístico C. Madrid
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid



PERFIL DE LA POBREZA

En cuanto a la distribución por edad del riesgo de pobreza o exclusión social, podemos afirmar que **la pobreza tiene rostro generacional**.

Especialmente alarmante resulta el impacto de la pobreza en las generaciones más jóvenes.

El **21,4% de los menores de 16 años, cerca de 242.000 niños y niñas**, se encuentra en situación de riesgo de pobreza, un porcentaje que ha aumentado casi un punto en el último año.

Tasa C. Madrid de riesgo de pobreza o exclusión social (Estrategia Europa 2020) (%)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Menos de 16 | 21,5 | 22,1 | 20,6 | 21,4 |
| De 16 a 29 | 18,1 | 22,6 | 27,9 | 26,4 |
| De 30 a 44 | 18,2 | 18,0 | 17,8 | 19,2 |
| De 45 a 64 | 16,9 | 17,9 | 21,9 | 21,4 |
| 65 y más años | 16,4 | 17,3 | 14,7 | 12,2 |
| Total | 18,1 | 19,2 | 20,4 | 20,1 |

Fuente: Encuesta presupuestos familiares. INE
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

En el caso de las **personas jóvenes (de 16 a 29 años)**, el riesgo es aún superior, alcanzando el **26,4%**, porcentaje que siendo inferior al del año anterior (-1,5), es el tramo de edad en el que más ha aumentado la amenaza de la pobreza en los últimos 3 años, del 18,1% en 2010 al 26,4% actual.

Naturalmente, este escenario tiene efectos muy perniciosos para nuestra sociedad en el futuro más inmediato.

Extremadamente llamativo, es **el riesgo de pobreza en las edades más maduras, de 45 a 64 años que se eleva al 21,4%** situándose al mismo nivel que el de los menores. El impacto en este tramo de edad marca una tendencia con consecuencias nefastas al alcanzar edades superiores. Si bien, la pobreza en las personas mayores se mantiene en tasas inferiores a la media, 12,2%, todo aparenta que en un periodo breve de tiempo se incorporarán nuevas generaciones con mayor grado de precariedad económica y laboral.

| % GASTO TOTAL POR EDAD DEL SUSTENTADOR/A PRINCIPAL | | |
|---|-------------|-------------|
| EDAD | 2008 | 2013 |
| 16 a 44 años | 38.84 | 35.1 |
| 45 a 64 años | 43.45 | 42.45 |
| 65 o más años | 17.71 | 22.45 |

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Por otra parte, las personas mayores se han convertido en los principales “diques de contención” de las familias en crisis. Durante el periodo de crisis solo ha aumentado el gasto familiar en aquellos hogares en los que el principal sustentador es una persona mayor de 65 años.

Según el Hispabarómetro de la Fundación 1º de Mayo, con datos extraídos de la EPA, **el 19,4% de los hogares madrileños están sustentados por una persona que cobra pensión de jubilación** siendo la media nacional del 19,9%. En 2008, eran el 15,6%, cuatro puntos menos.

HOGARES SUSTENTADOS POR PERSONAS QUE COBRAN PRESTACION DE JUBILACIÓN 2013 (%)

| | |
|---------------|-------------|
| C. León | 24.7 |
| Asturias | 24.2 |
| Galicia | 23.4 |
| Cantabria | 22.8 |
| Cataluña | 21.9 |
| Aragón | 21.7 |
| La rioja | 21.3 |
| c. Valenciana | 20.5 |
| P. Vasco | 19.7 |
| Madrid | 19.4 |
| Andalucía | 18.2 |
| Navarra | 17.6 |
| C. La Mancha | 17.4 |
| Extremadura | 17.3 |
| Malilla | 16.9 |
| Murcia | 16.5 |
| Baleares | 16 |
| Ceuta | 15.1 |
| Canarias | 13 |
| España | 19.9 |

Fuente: Hispabarómetro de la Fundación 1º de Mayo 2014

En términos de género, nos encontramos con un escenario de práctica paridad. El riesgo de pobreza o exclusión social es del 20,1% en el caso de las mujeres frente al 20,2% de los hombres.

Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social C. Madrid (Estrategia Europa 2020) por sexo (%)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Hombres | 16,9 | 19,5 | 19,3 | 20,2 |
| Mujeres | 19,3 | 19,1 | 21,4 | 20,1 |
| Total | 18,1 | 19,2 | 20,4 | 20,1 |

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid
Elaboración: Secretaria de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Sin embargo y en el caso de las personas mayores, la incidencia es mayor entre las mujeres que entre los hombres.



Siendo la tasa de riesgo de pobreza o exclusión total en este colectivo del 12,2%, las mujeres alcanzan el 13,5% frente al 10,5% de los hombres. Esta situación está directamente vinculada a, al menos, dos factores; mayor número de mujeres que viven solas y la menor cuantía de sus pensiones derivada de la también inferior presencia de las mujeres en el mercado laboral en esas generaciones.

POBREZA Y ACTIVIDAD

Atendiendo a la tasa de riesgo de pobreza por relación con la actividad, nos encontramos con el fenómeno conocido como “**trabajadores pobres**” quedando en evidencia que contar con un empleo ya no es garantía de suficiencia económica.

El 11,6% de las personas ocupadas en nuestra región se encuentran en riesgo de pobreza. Un porcentaje que crece año tras año (+0,70 2012/13), a diferencia de la tendencia de ligera disminución en la tasa general.

Hay que tener en cuenta que los datos son sobre la población mayor de 16 años, por lo que la tasa de riesgo de pobreza varía con respecto a la de la población total.

| Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social C. Madrid (Estrategia Europa 2020) por relación con la actividad (%) | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Ocupados | 11,4 | 10,4 | 10,9 | 11,6 |
| Parados | 38,5 | 45,0 | 48,2 | 49,4 |
| Jubilados | 12,6 | 14,2 | 10,8 | 10,2 |
| Otros inactivos | 25,3 | 27,2 | 32,2 | 26,4 |
| Total | 17,5 | 18,8 | 20,4 | 19,8 |

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Profundizando en este fenómeno, se puede advertir que la pérdida salarial se produce, particularmente, en aquellos trabajadores con contrato temporal que son, por otra parte, los contratos más precarios y más numerosos en la región. En concreto y según los últimos datos disponibles, **el 83% de la contratación es temporal frente al 17% de indefinida.**

| Ganancia media anual por trabajador/a según tipo de contrato | | | | | | |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Total | 24.242,08 | 25.269,61 | 25.860,65 | 25.988,95 | 25.845,20 | 26.044,39 |
| Duración indefinida | 26.114,02 | 27.242,07 | 27.586,76 | 27.742,34 | 27.653,37 | 27.745,02 |
| Duración determinada | 16.029,80 | 16.492,18 | 17.002,82 | 17.934,87 | 16.970,24 | 16.937,65 |

Fuente: Encuesta de estructura salarial INE
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Retomando la distribución de la tasa de riesgo de pobreza por relación con la actividad, queda claramente identificada la mayor prevalencia del riesgo de pobreza y exclusión en las personas desempleadas, consolidándose el desempleo como un claro y principal factor exclusógeno. **El riesgo de pobreza y exclusión social alcanza, prácticamente, al 50% de las personas paradas, en concreto, al 49,4%.**

Así mismo, este dato y su evolución demuestran la cada vez menor cobertura de la protección social de las personas desempleadas, que trataremos más adelante.

Siguiendo en esta línea, **la tasa de paro de la población madrileña ha crecido más de 12 puntos desde el inicio de la crisis, del 6,40 en el 2007 al 17,53% del III T 2014.**



Podemos calificar de alarmante el crecimiento de la tasa de paro en la población juvenil que se ha visto triplicada en este mismo periodo, pasando del 16,38% al finalizar 2007 al 47,57% en la actualidad. Este resultado guarda relación directa con el importante impacto de la pobreza y la exclusión social en este colectivo, convirtiéndolo en el sector de la población más vulnerable social y económicamente hablando.



| INDICADORES BÁSICOS MERCADO DE TRABAJO | | | | | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|------------|
| | IV T 2007 | IV T 2008 | IV T 2009 | IV T 2010 | IV T 2011 | IV T 2012 | IV T 2013 | I T 2014 | II T 2014 | III T 2014 |
| TASA PARO | 6,40 | 10,02 | 14,48 | 15,54 | 17,96 | 19,32 | 20,45 | 20,43 | 19,03 | 17,53 |
| TASA PARO JUVENIL* | 16,38 | 22,35 | 33,21 | 39,67 | 43,15 | 49,09 | 51,18 | 54,09 | 47,93 | 47,57 |

* Menores de 25 años EPA

Fuente: Encuesta de Población Activa

Elaboración Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Tal y como hemos afirmado anteriormente, el desempleo es un elemento que facilita los procesos de exclusión, siendo el paro de larga duración, es decir la cronificación del desempleo, un elemento de primer orden en dichos procesos.

PARADOS/AS POR TIEMPO DE BÚSQUEDA DE EMPLEO (% RESPECTO AL TOTAL)

| Trimestre | Entre 1 y 2 años (%) | 2 años o más (%) |
|------------|----------------------|------------------|
| T IV 2007 | 11,7 | 8,6 |
| T IV 2008 | 10,6 | 8,2 |
| T IV 2009 | 21,1 | 11,7 |
| T IV 2010 | 25,4 | 17,5 |
| T IV 2011 | 23,3 | 22,8 |
| T IV 2012 | 24,7 | 28,5 |
| T IV 2013 | 24,2 | 38,1 |
| T I 2014 | 23,2 | 37,4 |
| T II 2014 | 21,0 | 39,7 |
| T III 2014 | 20,1 | 43,8 |

Fuente: Encuesta de Población Activa INE
Elaboración Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

En este sentido podemos afirmar que **el paro se cronifica en Madrid**. Las personas desempleadas tienen cada vez más dificultades para encontrar empleo, creciendo de forma inquietante el paro de larga duración. **Actualmente, el 63,9% de las personas en situación de desempleo tarda más de un año en encontrar empleo. El 43,8% más de 2 años.** Al inicio de la crisis, 2007, la permanencia en el paro durante más de 2 años no llegaba al 9%.

Además, la cronificación del desempleo es una tendencia en aumento. En último año, la permanencia en el desempleo por más de un año ha crecido más de 4 puntos, del 59,5% del III Trimestre del 2013 al 63,9% en el mismo periodo del 2014.

| PARADOS/AS POR TIEMPO DE BÚSQUEDA DE EMPLEO (III TRIMESTRE/AÑO) (%) | | |
|---|------------------|--------------|
| | ENTRE 1 Y 2 AÑOS | 2 AÑOS O MÁS |
| IIIT 2008 | 12,2 | 6,6 |
| IIIT 2009 | 19,6 | 8,4 |
| IIIT 2010 | 24,3 | 13,3 |
| IIIT 2011 | 24,0 | 23,4 |
| IIIT 2012 | 24,9 | 26,0 |
| IIIT 2013 | 22,8 | 36,7 |
| IIIT 2014 | 20,1 | 43,8 |

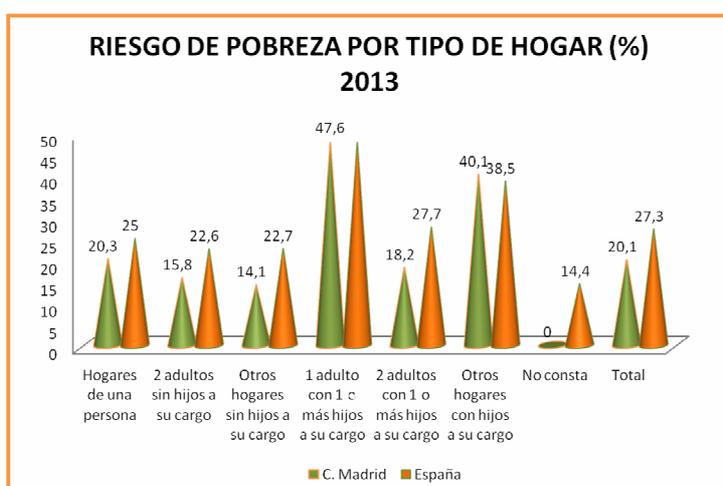
Fuente: Encuesta de Población Activa INE
Elaboración: Secretaria de Política Social e Igualdad CCOO de Madrid

RIESGO SOCIAL EN LAS FAMILIAS

Los efectos de la crisis en las familias madrileñas dependen, entre otros factores, de la composición de la misma y de forma especial, de la influencia del desempleo. Dicho de otra manera, el riesgo de pobreza y exclusión social de la persona se modula en función de la tipología de hogar a la que pertenece.

| TASA DE RIESGO DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL (ESTRATEGIA EUROPA 2020) DE LAS PERSONAS POR TIPO DE HOGAR. 2013 (%) | C. Madrid | España |
|---|-------------|-------------|
| Hogares de una persona | 20,3 | 25,0 |
| 2 adultos sin hijos a su cargo | 15,8 | 22,6 |
| Otros hogares sin hijos a su cargo | 14,1 | 22,7 |
| 1 adulto con 1 o más hijos a su cargo | 47,6 | 47,6 |
| 2 adultos con 1 o más hijos a su cargo | 18,2 | 27,7 |
| Otros hogares con hijos a su cargo | 40,1 | 38,5 |
| No consta | 0,0 | 14,4 |
| Total | 20,1 | 27,3 |

Fuente: Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid
Elaboración: Secretaria de Política Social e Igualdad CCOO Madrid



En los hogares monoparentales el riesgo de encontrarse en situación de pobreza o exclusión social alcanza el 47,6% cuando la tasa general es del 20,1%. Hogares, mayoritariamente encabezados por mujeres, el 82,7% (referencia estatal ECV INE 2013). La vulnerabilidad aumenta especialmente en aquellos hogares con presencia de menores, registrando Madrid

tasas iguales e incluso superiores a la media nacional, cuando en el resto de indicadores que miden pobreza contamos con resultados inferiores.

Si analizamos las consecuencias del desempleo en los hogares en la Comunidad de Madrid, la situación es realmente alarmante. **Más de 212.000 hogares madrileños en situación de riesgo social al encontrarse todos sus miembros en paro.** El 20,73% de los hogares tiene a la mitad de sus miembros en paro.

| % HOGARES TODOS LOS ACTIVOS EN PARO | | | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|---------------|
| IV T 2007 | IV T 2008 | IV T 2009 | IV T 2010 | IV T 2011 | IV T 2012 | IV T 2013 | I T 2014 | II T 2014 | III T 2014 |
| 2,44 | 3,92 | 6,28 | 6,79 | 8,04 | 9,14 | 10,55 | 9,80 | 8,36 | 8,32 |

Fuente: Encuesta de Población Activa
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Además el riesgo aumenta si no existe protección social. **Estimamos que de estas familias en riesgo, cerca de 117.000, prácticamente la mitad, se encuentran en situación de emergencia social ya que no perciben ningún ingreso.**

Es necesario examinar determinadas tendencias que indican el empeoramiento de las condiciones de vida de las familias.

De esta forma, destaca que **el 60,4% manifiestan tener dificultades para llegar a fin de mes, un aumento de casi 10 puntos desde el inicio de la crisis (en 2007 era el 50,9%).** Si, además, tenemos en consideración que el 37,8% de los hogares reconocen no tener capacidad para afrontar gastos imprevistos, queda identificado un alto grado de fragilidad económica de las familias madrileñas, con sus correspondientes derivadas en términos sociales.

| Indicadores básicos. Tasas de pobreza (%) | Año 2013 |
|--|-------------|
| % Hogares con algún grado dificultad llegar fin de mes | 60,4 |
| % Hogares sin capacidad afrontar gastos imprevistos | 37,8 |
| % Hogares no pueden permitirse 1 semana vacaciones | 33,7 |
| % Hogares con retraso pago vivienda principal | 7,9 |
| % Hogares carece 3 conceptos de 7 | 14,7 |

Fuente: Encuesta condiciones de vida INE
Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

El deterioro de las condiciones de vida de las familias madrileñas se plasma, igualmente, en las graves dificultades para el acceso a derechos vitales y bienes esenciales.

La pérdida de la vivienda habitual, los desahucios siguen siendo uno de los principales dramas consecuencia de esta crisis injusta.

El importante volumen de los mismos hace que ésta siga siendo una de las principales preocupaciones de la sociedad y una cuestión que debe ser urgentemente situada como prioritaria en la agenda política, a través de mecanismos legales y sociales efectivos.

En el primer trimestre de 2014 **la evolución de los Lanzamientos (desahucios) con cumplimiento positivo del TSJ (aquellos lanzamientos**

en los que se ha podido practicar el lanzamiento acordado por el juzgado), han aumentado un 25,3% en nuestra región, respecto al mismo periodo del año 2013.



El 18,7% del total de los lanzamientos con cumplimiento positivo se han realizado en nuestra Región, siendo la tercera Comunidad con mayor número, solo por detrás de Comunidad Valenciana y Cataluña. Hay que tener en cuenta que en estas Comunidades existe un gran número de segundas viviendas, mientras que en nuestra Comunidad, mayoritariamente se trata de la vivienda habitual.

Entre el 2008 y 2014, los desahucios han crecido un 212,21% en nuestra Comunidad y un 190,15% a nivel nacional

| DESAHUCIOS Con cumplimiento positivo TSJ | IT 2008 | IT 2009 | IT 2010 | IT 2011 | IT 2012 | IT 2013 | IT 2014 |
|--|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| C MADRID | 721 | 778 | 1.240 | 2.190 | 2.917 | 1.796 | 2.251 |
| NACIONAL | 4.142 | 5.602 | 7.352 | 10.523 | 13.130 | 10.074 | 12.018 |

Fuente: Consejo General del Poder Judicial
Elaboración: Secretaria de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

La incapacidad que tienen las familias para mantener un consumo energético mínimo que permita cubrir las necesidades de la vida diaria, se considera pobreza energética. Así mismo, cuando una familia tiene que destinar más del 10% de sus ingresos a gasto energético, estamos llegando a un límite peligroso. En ambos términos, la situación regional es preocupante.

Según los siguientes gráficos, **la crisis ha provocado un incremento significativo de las dificultades de las familias para mantener su vivienda a una temperatura adecuada. En la Comunidad de Madrid, en 2007, esta situación alcanzaba al 5% de los hogares cuando en 2012 podría superar el 7%.**

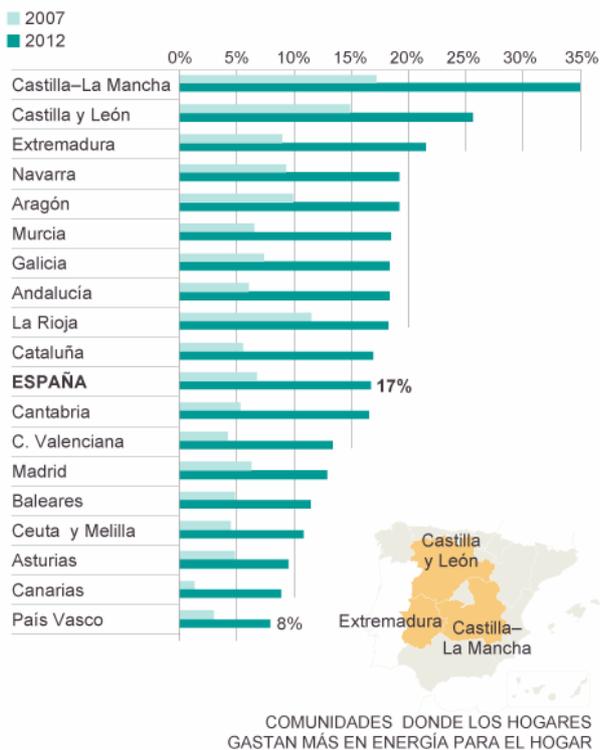
Similar evolución han experimentado los hogares en cuanto al gasto desproporcionado en energía doméstica. Como se ha comentado anteriormente, **destinar más del 10% de los ingresos a energía es otro de**

los enfoques para medir la pobreza energética. Los hogares madrileños que en 2007 superaban este porcentaje eran en torno al 6%. Cinco años más tarde, esos hogares se han duplicado.

En este sentido, estimamos que más de 300.000 hogares madrileños se encuentran en situación de riesgo de pobreza energética.

► AUMENTO DEL GASTO EN ENERGÍA DOMÉSTICA

% de hogares que gastan más del 10% de sus ingresos en energía para el hogar



► HOGARES CON DIFICULTAD PARA TENER LA TEMPERATURA ADECUADA

% de hogares no pueden mantener la casa a una temperatura adecuada en los meses fríos



Fuente: Asociación de Ciencias Ambientales (ACA) (Publicado por el diario el País con enlaces a los gráficos)

3.-RECORTES SOCIALES, DESPROTECCIÓN Y DESIGUALDADES.

PRESTACIONES Y DESEMPLEO

El empleo es un ámbito fundamental para la inclusión social de las personas. Sin embargo, contar con un empleo ya no es garantía de suficiencia económica y se cuestiona cada vez, su papel como elemento vertebrador de la persona fruto del aumento de la precariedad laboral. Pero, **si existe un factor de exclusión por excelencia es el desempleo.**

El nexo entre permanencia en el empleo y menor protección social en este ámbito, sitúa a las personas desempleadas en un escenario de alto riesgo social.

Según los últimos datos disponibles, **el 54,9% de las personas paradas en la Comunidad de Madrid no reciben ningún tipo de prestación, más de 320.000.**

Entre diciembre de 2007 y septiembre de 2014, el porcentaje de personas paradas sin prestación por desempleo ha crecido un 479,16%.

BENEFICIARIOS/AS DE PRESTACIONES POR DESEMPLEO

| AÑO | PARADOS EPA | TOTAL PRESTACIONES | PARADOS SIN PRESTACIONES POR DESEMPLEO | CUANTÍA MEDIA PRESTACIÓN DESEMPLEO (€/MES)* |
|------------|-------------|--------------------|--|---|
| Dic. 2007 | 209.400 | 154.071 | 55.329 | 1.110,0** |
| Dic. 2008 | 345.300 | 237.486 | 107.814 | 853,6 |
| Dic. 2009 | 498.500 | 320.300 | 178.200 | 867,9 |
| Dic. 2010 | 542.000 | 305.602 | 236.398 | 877,8 |
| Dic. 2011 | 623.300 | 295.362 | 327.938 | 882,9 |
| Dic. 2012 | 665.300 | 304.057 | 361.243 | 887,9 |
| Dic. 2013 | 690.900 | 299.196 | 391.704 | 858,0 |
| Marzo 2014 | 677.000 | 294.425 | 382.575 | 852,4 |
| Junio 2014 | 631.800 | 277.357 | 354.443 | 829,8 |
| Sept 2014 | 583.600 | 263.159 | 320.441 | 842,0 |

* Cuantía media prestación contributiva percibida por beneficiario/a euros/mes

** En diciembre 2007 corresponde al gasto medio por beneficiario euros/mes

Fuente: Datos de los registros del Servicio Público de Empleo Estatal del Ministerio de Trabajo e Inmigración y EPA

Elaboración: Secretaría de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

EVOLUCIÓN PARADOS SIN PRESTACIÓN

| AÑO | PARADOS EPA | TOTAL PRESTACIONES | PARADOS SIN PRESTACIONES POR DESEMPLEO | CUANTÍA MEDIA PRESTACIÓN DESEMPLEO (€/MES)* |
|------------------|----------------|-----------------------|---|---|
| Sept 2013 | 651.800 | 305.255 | 346.545 | 860,5 |
| Sept 2014 | 583.600 | 263.159 | 320.441 | 842,0 |

* Cuantía media prestación contributiva percibida por beneficiario/a euros/mes

Fuente: Datos de los registros del Servicio Público de Empleo Estatal del Ministerio de Trabajo e Inmigración y EPA
Elaboración: Secretaria de Política Social e Igualdad CCOO Madrid

Pero la desprotección también hay que analizarla en términos de cobertura de las prestaciones. **En septiembre de 2014 las personas desempleadas con prestación cobran un 2,09% menos que en septiembre de 2013, viéndose cada vez más empobrecidos.** La cuantía media paso de 860,5 euros/mes en septiembre de 2013 a 842,0 euros/mes en 2014.

PENSIONES NO CONTRIBUTIVAS

Otro de los aspectos que reflejan el deterioro de las condiciones de vida de los madrileños y madrileñas, es el **grado de protección de las personas mayores**, colectivo, por otra parte, especialmente vulnerable.

PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA DE JUBILACIÓN

Beneficiarios e importes de las nóminas. MADRID

| Mes/Año | Pensiones (1) | Importes (€) | Pensión media (€) |
|-------------------|------------------|----------------|----------------------|
| 2007 | 19.795 | 83.517.192,75 | 291,33 |
| 2008 | 19.972 | 85.763.277,31 | 306,61 |
| 2009 | 19.727 | 87.389.319,76 | 313,77 |
| 2010 | 19.556 | 89.351.979,30 | 319,30 |
| 2011 | 19.823 | 93.484.101,86 | 331,50 |
| 2012 | 20.446 | 97.275.137,87 | 344,26 |
| 2013 | 20.822 | 102.312.226,76 | 351,18 |
| 2014 | | | |
| Enero | 20.577 | 7.408.666,67 | 360,05 |
| Febrero | 21.018 | 7.467.122,32 | 355,27 |
| Marzo | 20.984 | 7.647.121,29 | 364,43 |
| Abril | 21.091 | 7.625.159,23 | 361,54 |
| Mayo | 21.225 | 7.680.062,89 | 361,84 |
| Junio (2) | 21.350 | 14.903.437,80 | 698,05 |
| Julio | 21.466 | 7.782.806,89 | 362,56 |
| Agosto | 21.582 | 7.746.472,15 | 358,93 |
| Septiembre | 21.710 | 7.746.269,56 | 356,81 |

1) Pensiones en vigor el primer día de cada mes

FUENTE: Subdirección General de Gestión del Insserso. Área de Prestaciones Económicas

Es preciso recordar que la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en esta población es del 12,2%, porcentaje por debajo de la tasa para la población general, 20,1%.

La existencia de un sistema público de protección social como el de las pensiones, tiene mucho que ver con este menor impacto de la pobreza en las personas jubiladas. Sin embargo, estamos asistiendo a un ligero pero preocupante incremento del número

de pensiones no contributivas, es decir, aquellas que se perciben cuando no se alcanzan los periodos de cotización establecidos.

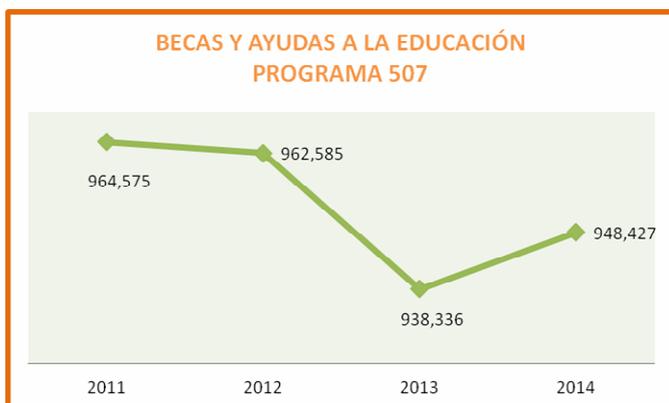
La destrucción de empleo generada durante el periodo de crisis, la cronificación en el desempleo, la menor cobertura social del mismo y evidentemente, el incremento de la precariedad laboral, están provocando un escenario de irregularidad laboral que está determinando que la cercanía a la edad de jubilación se realice con mayor debilidad.

Desde el inicio de la crisis, el número de pensiones no contributivas ha crecido un 9%. Además, la cuantía básica de las PNC se sitúa claramente bajo el umbral de la pobreza, 5.122,60 euros/año.

MENORES

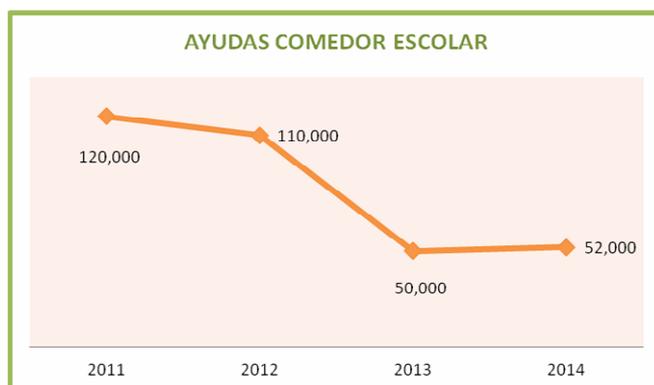
Como queda reflejado anteriormente, **los menores es uno de los colectivos más castigados por la crisis.** En un contexto de incremento de la vulnerabilidad de la población infantil, los recortes y políticas de austeridad no han hecho más que profundizar en este drama.

Según el Análisis de Presupuestos Educativos de CCOO de Madrid, **el presupuesto destinado a becas y ayudas a la educación se vio reducido en 16 millones de euros, de 964,5 en 2011 a 948,5 en 2014.**



FUENTE: Análisis Sindical Presupuestos Generales 2014 C. Madrid CCOO de Madrid
Elaborado por: Secretaría de Política Social e Igualdad

En pleno debate sobre la existencia de malnutrición infantil en la región, el número de ayudas para comedor escolar se han visto reducidas desde 2011 en un 56,67%. En concreto, 68.000 ayudas menos que en 2011. En definitiva, una actuación totalmente contraria a las necesidades que se generan.



FUENTE: Análisis Sindical Presupuestos Generales 2014 C. Madrid CCOO de Madrid.
Elaborado por: Secretaría de Política Social e Igualdad

RENTA MÍNIMA

La Renta Mínima de Inserción (RMI) es el último eslabón de protección y el mecanismo por excelencia para la lucha contra la pobreza y la exclusión social en la Comunidad de Madrid

Un derecho a tener cubiertas las necesidades más básicas que, sin embargo, se ha visto desvirtuado en un momento en el que su refuerzo resulta fundamental.

El impacto de la crisis y el debilitamiento de otros mecanismos de protección económica y social han tenido sus efectos en la evolución de la RMI.

Desde el año 2008, las solicitudes de esta prestación han crecido un 230%. Sin embargo, en el último año la demanda disminuyó un 2,5%, 326 solicitudes menos cuando cada vez son más las familias en riesgo.

| EVOLUCIÓN Nº SOLICITUDES RMI | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|--------|--------|--------|
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 3.878 | 7.859 | 9.392 | 11.800 | 13.234 | 12.908 |

FUENTE: Balances RMI. Comunidad de Madrid
Elaborado por: Secretaría de Política Social e Igualdad

Los criterios restrictivos se aplican ya desde el momento de acceso al derecho. **De las 12.908 solicitudes presentadas en 2013, tan solo han sido gestionadas 7.138 quedando en una bolsa de pendientes el 44,7%, 5.770. Esta situación deriva en una espera de más de 16 meses para ver resuelto el expediente, cuando en la mayoría de los casos se trata de situaciones de extrema necesidad.**

Además, tan solo el 35,5% de las solicitudes de la RMI son resueltas favorablemente. El 64,5% no llegan término por ser denegadas o archivadas.

| RESOLUCIONES TRAS LA SOLICITUD 2013 | | |
|-------------------------------------|--------------|-------------|
| Concesiones | 2.532 | 35,5% |
| Denegaciones | 2.399 | 33,6% |
| Archivos | 2.207 | 30,9% |
| TOTAL | 7.138 | 100% |

FUENTE: Balances RMI 2013. Comunidad de Madrid
Elaborado por: Secretaría de Política Social e Igualdad

El número de familias perceptoras también se ha visto incrementado notablemente. Sin embargo, no ha crecido al mismo ritmo que la demanda.

Mientras, las familias beneficiarias, desde 2008, han crecido un 109%, las solicitudes aumentaron de forma más sustantiva, un 230%. Por otra parte, se detecta que en plena crisis, la RMI se encuentra estancada en las 19.000 familias en los últimos dos años.

| EVOLUCIÓN FAMILIAS BENEFICIARIAS | 2012 | 2013 | Diferencia 2012-2013 |
|----------------------------------|---------------|---------------|----------------------|
| Familias perceptoras | 16.629 | 18.123 | +1.494 |
| Familias suspendidas | 2.893 | 1.557 | -1.336 |
| TOTAL | 19.522 | 19.680 | +158 |

FUENTE: Balances RMI 2012-2013. Comunidad de Madrid
Elaborado por: Secretaría de Política Social e Igualdad

Si tomamos en consideración el volumen total de familias beneficiarias (perceptoras más suspendidas) durante el periodo 2012-13, el resultado es un aumento de 158 familias.

En 2012 había 16.629 familias perceptoras más 2.893 suspendidas, en total 19.522. En 2013, las familias beneficiarias eran 18.123 estando suspendidas 1.557, en total 19.680.

Este argumento se ve reforzado por la inversión económica. El raquítico incremento presupuestario del 1%(2012-13) pone en evidencia la imposibilidad material de incorporar nuevas familias durante ese periodo.

| INVERSION ECONÓMICA | 2012 | 2013 | Diferencia |
|--|---------------|---------------|-------------------|
| Presupuesto ejecutado pago prestaciones RMI | 84.609.947,65 | 85.408.796,03 | +0,9% |

Por último, la RMI hoy es un instrumento de contención de las desigualdades muy limitado. **La cuantía media por familia es de 392,73 euros/mes, cantidad claramente insuficiente para cubrir los gastos más esenciales de cualquier familia. Una situación agravada por la congelación de la cuantía desde el año 2010.**

4. PROPUESTAS SINDICALES PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA Y LA LUCHA CONTRA LA EXCLUSIÓN SOCIAL

- Creación de un PLAN EXTRAORDINARIO DE GARANTÍA DE RENTAS(PGR) dirigido a personas desempleadas y sus familias, vinculado a la carencia de recursos económicos. Se trataría de dar cobertura a aquellas personas desempleadas en paro de larga duración (al menos un año) y sus familias, y que hayan agotado las prestaciones al menos 6 meses antes de solicitar la prestación.
- Activación y mejora de la RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN (RMI). Revisión y adaptación de la normativa a las nuevas realidades y necesidades. Agilización de los procedimientos y garantías de protección jurídica para los ciudadanos y ciudadanas.
- Puesta en marcha de un COMPLEMENTO ADICIONAL DE EMERGENCIA SOCIAL, destinado a dar cobertura a las situaciones de extrema necesidad que se puedan producir tanto en los perceptores del PGR como de la RMI.
- Refuerzo de la Red Básica de Servicios Sociales. Garantía de la competencia municipal de los servicios sociales de atención primaria y financiación suficiente.
- Ayudas a las familias que con dificultades económicas por la pérdida del empleo de alguno de sus miembros y que no cobren prestaciones ó carezcan de ingresos suficientes, entre las que se proponen;
 - Incremento de las becas de comedor y escuelas infantiles. Gratuidad en el caso de que todos los miembros estén en paro.
 - Gratuidad de los libros y material escolar.
 - Abono, por parte de la Comunidad de Madrid, de las tasas de matrícula para la Universidad y la Formación Profesional.
 - Avaes públicos para la financiación de la deuda de las familias, en especial, aquellas relacionadas con el acceso a la vivienda protegida.
 - Moratoria en el pago de impuestos, especialmente en aquellos vinculados a la vivienda habitual y necesidades básicas.
 - Desarrollo de medidas de lucha contra la pobreza energética;
 - Prohibición de desconectar a clientes vulnerables
 - Tarifas sociales
 - Ayudas para la mejora de la eficiencia energética del hogar

LO MÁS DESTACADO

LA ENCUESTA DE CONDICIONES DE VIDA 2013 (ECV) HA ADOPTADO UNA NUEVA METODOLOGÍA EN LA PRODUCCIÓN DE LOS DATOS RELATIVOS A LOS INGRESOS DEL HOGAR, LO QUE INFLUYE EN EL TRATAMIENTO DE LOS MISMOS Y SUS SECUENCIAS.

LA POBREZA TIENE ROSTRO GENERACIONAL. EL 21,4% DE LOS MENORES DE 16 AÑOS SE ENCUENTRA EN SITUACIÓN DE RIESGO DE POBREZA

1 DE CADA 5 MADRILEÑOS/AS VIVEN EN SITUACIÓN DE RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN

EL 11,6% DE LOS Y LAS TRABAJADORAS EN NUESTRA REGIÓN SE ENCUENTRAN EN RIESGO DE POBREZA.

EL RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL ALCANZA, PRÁCTICAMENTE, AL 50% DE LAS PERSONAS PARADAS.

CASI EL 20% DE LOS HOGARES MADRILEÑOS ESTÁN SUSTENTADOS POR UNA PERSONA QUE COBRA PENSIÓN DE JUBILACIÓN

CERCA DE 117.000 FAMILIAS EN SITUACIÓN DE EMERGENCIA SOCIAL YA QUE NO PERCIBEN NINGÚN INGRESO

EN LOS HOGARES MONOPARENTALES (FUNDAMENTALMENTE ENCABEZADOS POR MUJERES) EL RIESGO DE ENCONTRARSE EN SITUACIÓN DE POBREZA O EXCLUSIÓN SOCIAL ALCANZA EL 47,6%

EN LA REGIÓN SE HA DUPLICADO EN CINCO AÑOS EL PORCENTAJE DE HOGARES QUE DESTINA MÁS DEL 10% DE SU RENTA EN ENERGÍA, ES DECIR HOGARES CON POBREZA ENERGÉTICA

EL 54,9% DE LAS PERSONAS PARADAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID NO RECIBEN NINGÚN TIPO DE PRESTACIÓN

LOS DESAHUCIOS HAN AUMENTADO UN 25,3% EN NUESTRA REGIÓN

LA CUANTÍA BÁSICA DE LAS PENSIONES NO CONTRIBUTIVAS SE SITÚA CLARAMENTE BAJO EL UMBRAL DE LA POBREZA

EL NÚMERO DE AYUDAS PARA COMEDOR ESCOLAR SE HAN VISTO REDUCIDAS DESDE 2011 EN UN 56,67%.

DESDE EL AÑO 2008, LAS SOLICITUDES DE RMI HAN CRECIDO UN 230%. SIN EMBARGO, EN EL ÚLTIMO AÑO LA DEMANDA DISMINUYO UN 2,5%, CUANDO CADA VEZ SON MÁS LAS FAMILIAS EN RIESGO.

EL PARO SE CRONIFICA. EL 64% DE LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE DESEMPLEO TARDA MÁS DE UN AÑO EN ENCONTRAR EMPLEO

LA CUANTÍA MEDIA DE LA RMI POR FAMILIA ES DE 392,73 EUROS/MES, LLEVA CONGELADA DESDE EL 2010 Y ES UNA CANTIDAD CLARAMENTE INSUFICIENTE

LA COMUNIDAD DE MADRID ESTÁ TARDANDO MÁS DE 16 MESES PARA RESOLVER UN EXPEDIENTE DE RENTA MÍNIMA, CUANDO EN LA MAYORÍA DE LOS CASOS SE TRATA DE SITUACIONES DE EXTREMA NECESIDAD.

TAN SOLO EL 35,5% DE LAS SOLICITUDES DE LA RMI SON RESUELTAS FAVORABLEMENTE

MÁS DE 212.000 HOGARES MADRILEÑOS EN SITUACIÓN DE RIESGO SOCIAL AL ENCONTRARSE TODOS SUS MIEMBROS EN PARO.