

EL QUE LA SIGUE LA CONSIGUE

El 25 de mayo los trabajadores municipales volvieron a castigar al PP

Hace un año, tras las elecciones europeas señalaba en un artículo de este boletín que, a la vista del estudio sobre el voto de las mesas en que votan las personas que en su día accedieron a una vivienda del Patronato de Casas del Ayuntamiento, todo indicaba que el voto de los empleados municipales presentaba índices notablemente más bajos que sus vecinos de barrio, distrito y ciudad, señalando que la razón que podría explicar tal comportamiento estaba en el maltrato que el gobierno municipal daba a sus trabajadores, peor que el que recibían las plantillas de otras administraciones, teóricamente sometidas al mismo régimen de recortes que nosotros.

Terminaba ese artículo alertando a los responsables municipales que *“en su primer test electoral el PP no ha logrado colar el ensayo de Montoro de hacerse el magnánimo con los días y hablar de la devolución de la paga extra suprimida, al insistir en la unilateralidad y la arbitrariedad. Y si Botella está pensando en maniobras de devolución unilateral en momentos oportunos, electoralmente hablando, como puede deducirse del anuncio de la restitución de la acción social en 2015, se puede encontrar con el mismo efecto boomerang. Todo lo que no sea (...) recuperar los derechos del convenio mediante un acuerdo con los sindicatos representativos de la plantilla se verá, porque lo será, como un intento de ganar el favor con la dádiva del poderoso en lugar de con el respeto a lo acordado y firmado entre iguales y a quienes representan esos firmantes”*

Lejos de girar en su planteamiento, la hasta hace muy poco Delegada de Hacienda, Sra. Dancausa, insistió en su planteamiento paternalista y altanero de restituir unilateralmente la acción social, mintiendo hacia fuera haciendo creer en la suspensión del premio de antigüedad cuando hacia dentro lo pagaban a toda prisa y manteniendo erre que erre su negativa al acuerdo con los sindicatos para restituir el convenio, especialmente en temas tan sentidos como la reducción de jornada en verano; soy de los que piensa que la restitución de la jornada de San Isidro –tan *ilegal* en su planteamiento como restituir la jornada de verano-, cuando a la par se ha negado restituir la jornada de verano ha sido para la plantilla la gota que ha colmado el vaso de la indignación.

Y esa indignación se ha plasmado en un nuevo voto de castigo al PP, aún más duro y decisivo que el que se expresó en las elecciones europeas (ver cuadros adjuntos). Ciertamente no es fácil establecer una relación directa entre el comportamiento electoral de un colectivo y el resultado global de unas elecciones, pero no hace falta ser un lince para saber que, “costando” cada concejal unos 28000 votos (1.600.000 votos emitidos divididos entre 57 concejales) el voto de los trabajadores municipales y sus familiares directos ha sido determinante para decidir el destino de un par de concejales, los suficientes para mandar al PP a la oposición 25 años después de su primera mayoría absoluta.

Julio Novillo. Trabajador de la Junta Municipal del Puente de Vallecas.

ELECCIONES AUTONÓMICAS MADRID 2015						
DISTRITO	MESA	% voto PP	Variación sobre % PP Barrio	Variación sobre % PP Distrito	Variación sobre % PP Madrid	
LATINA	191 A	26'9	-4.51	-6.97	-8.56	
	191 B	28'37	-3.04	-5'5	-7'09	
	193 U	20'88	-10'53	-12'99	-14'58	
CARABANCHEL	189 A	17'22	-8'33	-13'9	-18'24	
	189 B	19'52	-6'03	-10'8	-15,94	
VILLAVERDE	48 A	17'21	-5'17	-6'5	-18'25	
	48 B	15'06	-7'32	-8'65	-20'4	
	96 A	20	-2'38	-3'71	-15'46	
	96 B	19'96	-2'42	-3'75	-15'5	
	104 A	18	-4'38	-5'71	-17'46	
	104 B	22'28	-0'1	-1'43	-13'18	
	105 A	22'95	0'38	-0'76	-12'51	
	105B	19'68	-2'7	-4'03	-15'78	
	VICALVARO	32 A	15'65	-8'66	-6'92	-19'81
		32 B	17'11	-7'2	-5'46	-18'35

AUTONOMICAS 2015	% voto PP
Madrid	35'46
Latina	33'87
Barrio Las Águilas	31'41
Carabanchel	30'32
Barrio Buenavista	25'55
Villaverde	23'71
Barrio Los Rosales	22'38
Vicálvaro	22'57
Barrio Ambroz	24'31

los porcentajes son sobre votos a candidaturas

Respecto al barrio

Número de mesas en que es mayor el voto al PP	1
Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -0'1% y -5%	7
Entre -5'1% y -10%	6
-10'1%	1

Respecto al Distrito

Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -0'1% y -5%	5
Entre -5'1% y -10%	7
-10'1%	3

Respecto a Madrid

Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -5% y -10%	2
Entre -10,1% y -15%	2
Entre -15'1% y -20%	10
-20'1%	1

ELECCIONES AYUNTAMIENTO DE MADRID 2015					
DISTRITO	MESA	% voto PP	Variación sobre % PP Barrio	Variación sobre % PP Distrito	Variación sobre % PP Madrid
LATINA	191 A	26.54	-3.95	-6.46	-8.34
	191 B	27.81	-2.68	-5019	-7.07
	193 U	20.37	-10.12	-12.63	-14.51
CARABANCHEL	189 A	15.44	-9.27	-14.34	-19.44
	189 B	18.81	-5.89	-10.97	-16.07
VILLAVERDE	48 A	16.91	-4.7	-6.38	-17.97
	48 B	14.01	-7.6	-9.28	-20.87
	96 A	19.35	-2.26	-3.94	-15.53
	96 B	18.76	-2.85	-4.35	-16.12
	104 A	16.5	-5.11	-6.79	-18.38
	104 B	21.81	0.19	-1.48	-13.07
	105 A	21.52	-0.1	-1.77	-13.36
	105B	18.2	-3.41	-5.09	-16.68
VICALVARO	32 A	18.52	-5.39	-3.26	-16.36
	32 B	16.87	-7.05	-4.91	-18.01

Ayuntamiento 2015	% voto PP
Madrid	34'88
Latina	33
Barrio Las Águilas	30.5
Carabanchel	29'78
Barrio Buenavista	24'71
Villaverde	23'29
Barrio Los Rosales	21.62
Vicálvaro	21'78
Barrio Ambroz	23.92

los porcentajes son sobre votos a candidaturas

Respecto al barrio

Número de mesas en que es mayor el voto al PP	1
Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -0'1% y -5%	7
Entre -5'1% y -10%	6
-10'1%	1

Respecto al Distrito

Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -0'1% y -5%	6
Entre -5'1% y -10%	6
-10'1%	3

Respecto a Madrid

Número de mesas en que es menor el voto al PP:	
Entre -5% y -10%	2
Entre -10,1% y -15%	3
Entre -15'1% y -20%	9
-20'1%	1